



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 4 de Abril de 2023

Autos y Vistos; Considerando:

1º) Que a fs. 97/127, con su ampliación de fs. 134/136 vta., la firma "Bunge Argentina S.A." promovió acción declarativa de certeza, en los términos del art. 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de Jujuy, a fin de que se disipe el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse, solicitando que se declare la inconstitucionalidad del art. 1º de la ley local impositiva 6003 y del art. 2º de su Anexo III.

Ello, en cuanto sus disposiciones le impusieron -según manifiesta- tributar el impuesto sobre los ingresos brutos aplicando una alícuota agravada, por la única circunstancia de no poseer su establecimiento industrial radicado dentro del territorio de la demandada, mientras que, para los contribuyentes que desarrollaban idénticas actividades que las de la empresa actora, pero en plantas ubicadas en dicho Estado provincial, se encontraba prevista una alícuota menor.

Solicitó, asimismo, que se declare la inconstitucionalidad del régimen de alícuotas diferenciales, por considerarlo violatorio de las previsiones contenidas en los arts. 8º, 9º, 10, 11, 16, 28, 31, 75, incisos 10, 12 y 13, y 126, todos de la Constitución Nacional. A su vez, requirió el dictado de una medida cautelar de no innovar, cuyos alcances describe a fs. 98.

2°) Que a fs. 130 emitió su dictamen la señora Procuradora Fiscal, en el cual opinó que la presente causa corresponde a la competencia originaria de esta Corte, al ser parte una provincia en una causa de manifiesto contenido federal.

3°) Que a fs. 131 el Tribunal le requirió a la actora que se expidiera acerca de la incidencia que pudieran tener, sobre el planteo efectuado en la demanda, las leyes 6053 y 6062 de la Provincia de Jujuy.

4°) Que a fs. 132/133 la parte accionante contestó dicho requerimiento, indicando que a partir del año 2018 "ya no se aplica alícuota diferencial mayor en virtud del lugar de radicación del establecimiento productivo" y a fs. 141/141 vta., señaló que la ley 6053 "no tiene incidencia alguna" en el planteo efectuado en la presente causa, enfatizando que el objeto del juicio se circunscribe a "los períodos anteriores al 1° de enero de 2018".

5°) Que de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, a cuyos fundamentos y conclusión corresponde remitir en razón de brevedad y con el propósito de evitar reiteraciones innecesarias, la presente causa es de la competencia originaria de esta Corte, prevista en el art. 117 de la Constitución Nacional.

6°) Que en función de los antecedentes señalados y con particular atinencia a la naturaleza de la acción, cabe



Corte Suprema de Justicia de la Nación

recordar la tradicional doctrina establecida por esta Corte, con arreglo a la cual su procedencia está sujeta a que la situación planteada supere la indagación meramente especulativa o el carácter simplemente consultivo, para configurar un caso, que busque precaver los efectos de un acto en ciernes, al que se atribuye ilegitimidad y lesión al régimen federal (Fallos: 327:1108; 342:971, entre otros).

7°) Que del examen de las actuaciones no surge que se configure el presupuesto enunciado, en orden a la admisibilidad de la acción instaurada. Esto es así, por cuanto el interés de la actora, vinculado al estado de incertidumbre en que dice encontrarse a causa de la inconstitucionalidad aludida -en relación a la normativa legal provincial indicada en el considerando 1°- se encuentra agotado.

En efecto, según sus propios dichos, "Bunge Argentina S.A." ha pagado las sumas correspondientes a la alícuota del impuesto a los ingresos brutos calificada como "más gravosa" correspondientes al período fiscal 2017 (véase el punto III de fs. 153 vta.), e incluso las de períodos anteriores, indicadas en el ajuste efectuado por el Estado provincial mediante el "Acta puesta a disposición de la deuda" que obra en copia a fs. 69 (ver penúltimo párrafo de fs. 101). A su vez, aclaró en reiteradas oportunidades que en autos no se pretende la devolución de lo pagado por esos conceptos (párr. 2° de fs. 101 vta., párr. 2° de fs. 134 y antepenúltimo párrafo de fs. 155 vta.).

En consecuencia, si el agravio invocado como sustento de la pretensión se concretaba por la aplicación coactiva de un régimen impositivo que la actora, por considerarlo discriminatorio -fs. 97 vta., párrafo 3º-, denuncia como lesivo de sus derechos, la vigencia de las normas que lo establecían constituye el presupuesto de la acción.

Por consiguiente, toda vez que el régimen cuestionado inicialmente fue reemplazado por otro, sobre el cual no pesa impugnación constitucional alguna; dado que, como ya se ha señalado, la actora pagó por los períodos anteriores a la entrada en vigencia de la ley 6053 la alícuota calificada como más gravosa, y puesto que no pretende -al menos en esta sede- la repetición de lo ingresado (en exceso, a su criterio) en concepto de alícuotas diferenciales, el planteo efectuado al respecto en las presentaciones de fs. 97/127 y 134/137 carece de virtualidad.

Por ello, se resuelve: I. Declarar que la presente causa corresponde a la competencia originaria del Tribunal. II. Rechazar sin más trámite la demanda. Sin especial imposición de costas, por no haber mediado sustanciación. Notifíquese, comuníquese a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.

Firmado Digitalmente por ROSATTI Horacio Daniel

Firmado Digitalmente por ROSENKRANTZ Carlos Fernando

Firmado Digitalmente por MAQUEDA Juan Carlos



Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Bunge Argentina S.A.**, representada por su letrada apoderada,
Dra. Estefanía Solange Tallarico, con el patrocinio letrado del **Dr. Arturo**
Marcelino Arrizabalaga.

Parte demandada: **Provincia de Jujuy**, no presentada en autos.

Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :


A mi modo de ver, la cuestión aquí planteada resulta sustancialmente análoga a la que fue objeto de tratamiento por el Tribunal en las causas: 0.459, L.XLI "Orbis Mertig San Luis S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 19 de septiembre de 2006, Fallos: 329:3890; E.230, L.XLVII "ENOD S.A. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 22 de agosto de 2012; A.47, L.XLVIII, "Aluar Aluminio Argentino S.A.I.C. c/ Buenos Aires, Provincia de s/ acción declarativa de inconstitucionalidad", sentencia del 28 de agosto de 2012; CSJ 2872/2015, "Industrias Viauro S.A. c/ Córdoba, provincia de s/ acción declarativa (art. 322 del CPCCN)", sentencia del 3 de mayo de 2016; CSJ 4084/2015 "Torres e Hijos S.A. c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 12 de julio de 2016; CSJ 1032/2016 "Cosméticos Avon S.A.C.I. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 13 de diciembre de 2016 y, más recientemente, en CSJ 16/2017 "Rafaela Alimentos Sociedad Anónima c/ Jujuy, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 13 de junio de 2017, y sus citas.

En virtud de los fundamentos allí brindados, a los que remito en razón de brevedad en cuanto fueren aplicables al sub judice, opino que la causa corresponde a la competencia originaria de la Corte, al ser parte una provincia en una causa de manifiesto contenido federal.

Buenos Aires, /^o de diciembre de 2017.

ES COPIA

LAURA M. MONTI


ADRIANA N. MARCHISIO
Subsecretaria Administrativa
Procuración General de la Nación